

# Betriebssysteme und ***Sicherheit***

Stefan Köpsell, Thorsten Strufe

*Modul 2: Sicherheitsanforderungen*

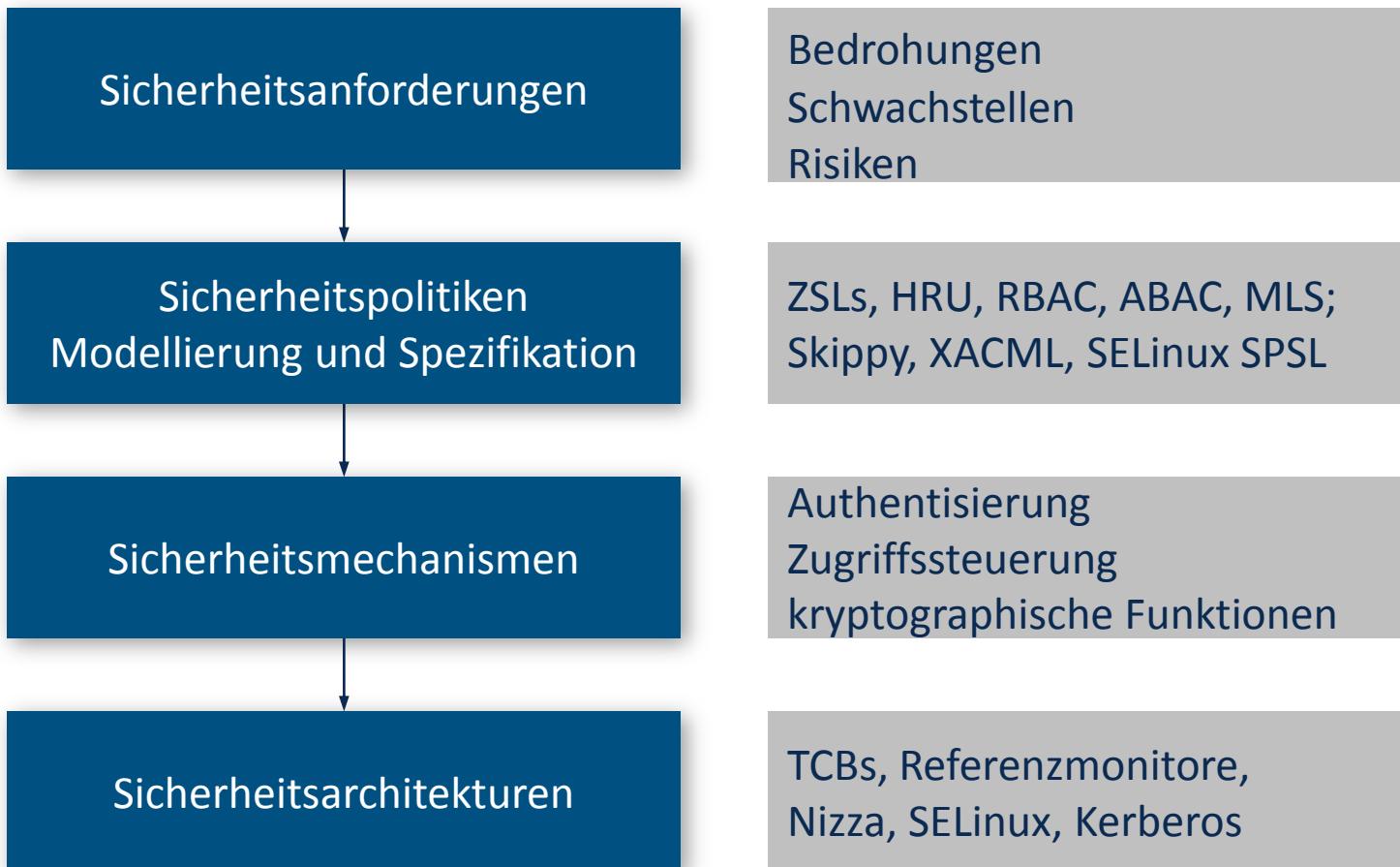
*Disclaimer: Inhalte übernommen aus Materialien von **Winfried Kühnhauser**, Günter Schäfer, Mitarbeitern des Lehrstuhls*

Dresden, WS 15/16

Etwas allgemeiner, die Aufgaben der IT-Sicherheit:

## Reduktion operationeller Risiken von IT-Systemen

- Modellierung von System und Umwelt
- Erhebung und Spezifikation von Sicherheitsanforderungen
- Bedrohungsanalysen
- Risiko-Einschätzungen
- Design, Konstruktion und Umsetzung von Schutzmechanismen



## Abstrakte Definition:

- Bedrohungen sind mögliche *Ereignisse*, oder Reihungen von Ereignissen und Aktionen, die zu einer *Verletzung eines oder mehrerer Sicherheitsziele* führt
- Eine Instanziierung einer Bedrohung ist ein **Angriff**

## Beispiel:

- Ein Hacker bricht in einen Firmencomputer ein
- Mutwillige Manipulation von Bankdaten
- Sabotage und temporäre Abschalten einer Webseite
- Nutzung von Diensten im Namen einer anderen Partei

## Aber was sind Sicherheitsziele?

- Sicherheitsziele werden definiert:
  - In Abhängigkeit von Anwendung und Umwelt, oder
  - genereller und technischer...

## Public Telecommunication Providers:

- Schutz der Privatsphäre der Kunden
- Einschränkung des Zugriffs zu administrativen Funktionen
- Sicherung gegen Unterbrechungen

## Corporate / Private Networks:

- Schutz der Vertraulichkeit von Firmen-Interna / persönlicher Privatsphäre
- Sicherstellung der Autentizität von Nachrichten
- Sicherung gegen Unterbrechungen

## Alle Netzwerke:

- Verhinderung des Eindringens durch außenstehende Hacker

Sicherheitsziele werden auch als ***security objectives*** bezeichnet

## **Vertraulichkeit** (Confidentiality)

- Übertragene und gespeicherte Daten dürfen nur legitimierten Empfängern zugänglich sein
- Vertraulichkeit der Identität wird als Anonymität bezeichnet

## **Integrität** (Integrity)

- Veränderungen an Daten müssen detektiert werden
- (Bedarf der Identifikation des Absenders!)

## **Verfügbarkeit** (Availability)

- Informationen und Dienste sollen berechtigten Nutzern in angemessener Frist zugänglich sein

## **Zurechenbarkeit** (Accountability)

- Die verantwortliche Partei für eine Operation soll identifizierbar sein

## **Kontrollierter Zugriff** (Controlled Access)

- Nur autorisierte Parteien sollen in der Lage sein, auf Dienste oder Informationen zuzugreifen

## **Maskerade**

- Instanz gibt vor die Identität einer anderen Instanz zu haben

## **Informationsverlust (Abhören, Ausspähen)**

- Instanz liest Information, die nicht für sie bestimmt ist

## **Authorisierungsverletzung**

- Instanz nutzt Ressourcen ohne dazu autorisiert zu sein

## **Zerstörung/Modifikation von Information**

- Information wird zerstört oder verändert

## **Fälschung von Information**

- Instanz erzeugt Information in der Identität einer anderen Instanz

## **Abstreiten von Ereignissen**

- Instanz leugnet fälschlicherweise, an Ereignis beteiligt gewesen zu sein

## **Sabotage**

- Mutwillige/geplante (Zer-)Störung von Diensten oder Systemen

## **Authentifizierung** (Authentication)

- Nachweis behaupteter Eigenschaft (Identität) einer Instanz

## **Integritätsschutz** (Data Integrity)

- Nachweis der Unversehrtheit von Information

## **Vertraulichkeitsschutz** (Confidentiality)

- Verhinderung unauthorisierten Zugriffs zu Information

## **Zugangskontrolle** (Access Control)

- Überwachung der legitimierten Zugriffsweise auf Ressourcen

## **Nicht-Abstreitbarkeit** (Non repudiation)

- Nachweis der Teilnahme einer Instanz an einem Ereignis

## Ziel

- Methodische
  - Identifikation
  - Spezifikation
- der Sicherheitseigenschaften von IT-Systemen

## Gesetze

- Bundesdatenschutzgesetz (BDSG), US Sarbanes-Oxley Act (SarbOx)

## Verträge

- mit Kunden

## Zertifizierung

- für Informationssicherheitsmanagementsysteme (ISO 27001)
- nach dem deutschen Signaturgesetz
- nach den *Common Criteria*

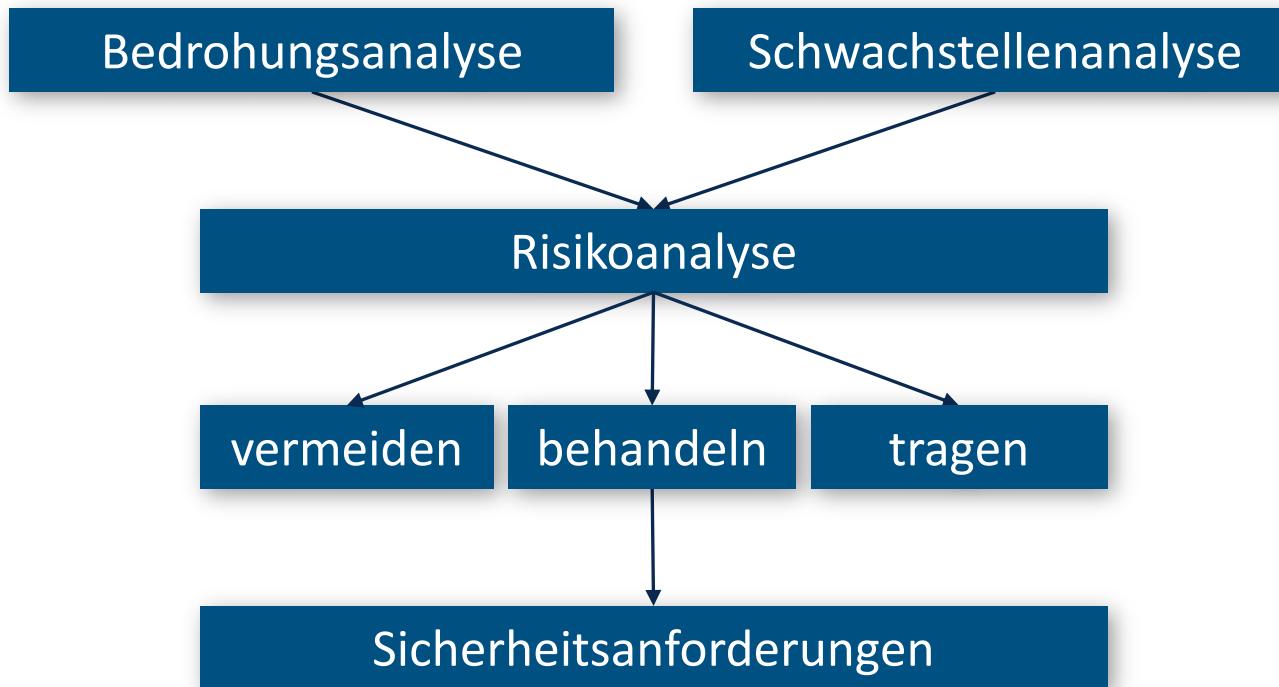
## interne Richtlinien und Vorgaben

- Umgang mit externen Geräten, Passwortkonstruktion, Berechtigungsvergabe

## informationstechnische Faktoren

- Systemarchitektur, Anwendungssysteme

## Methode der Identifikation von Sicherheitsanforderungen



## Ziel

- Identifikation der möglichen
- Angriffsziele und Angreifer
- Angriffsmethoden und -techniken

## Weg

- Erstellung eines Bedrohungskatalogs; Inhalt:
  - Identifikation der Angriffsziele
  - Identifikation potentieller Angreifer
  - Angriffsmethoden und -techniken
  - Schadenspotential

## Angriffsziele

- Informationsgewinn (Wirtschaftsspionage, Kontrolle kritischen Wissens)
- Modifikation von Daten (Sabotage)

## Angreifer

- professionelle Organisationen
- ehemalige und aktive Mitarbeiter
- politische Gegner

## Angriffsmethoden und -techniken

- Ausnutzung technischer und menschlicher Schwachstellen

## Schadenspotential

- Verlust der Kontrolle über kritisches Wissen (Risikotechnologien)
- wirtschaftliche Schäden (Vertragsstrafen, Produktkopien)
- Reputationsschäden

## Die Hitlisten:

### Angriffsziele

- wirtschaftliche und politische Macht
- finanzieller Gewinn
- Schaden anrichten
- Herausforderungen meistern

### Angreifer

- professionelle Organisationen (bezahlt von Konkurrenzunternehmen, fremden Staaten)
- aktive und ehemalige Mitarbeiter
- Terroristen
- Hacker



The screenshot shows a news article from MIT Technology Review. The headline is "Chinese Hacking Team Caught Taking Over Decoy Water Plant". The article discusses a hacking group accused of being operated by the Chinese army, which seems to be going after industrial control systems. The text includes a quote from Tom Simonite and a "WHY IT MATTERS" sidebar. The sidebar notes that although security researchers have been warning of industrial system hacks for years, this evidence that people are actually using them has been scarce.

## Potentielle Angreifer – Vor wem ist zu schützen?

Grundlegend zunächst: Betrachtung von Nutzern des Systems und Außenstehenden

- Dienstanbieter
- Berechtigte Nutzer
- Unberechtigte Nutzer
- Wartungsdienst
- ...

Ebenfalls zu beachten: Beteiligte am Entwicklungsprozess

- Produzenten des Systems
- Designer des Systems
- Produzenten der Entwurfs- und Produktionshilfsmittel
- ...

... ergibt auch eine Betrachtung des Einflusses weiterer IT-Systeme

## Generell: Kein Schutz vor einem allmächtigen Angreifer!

Ein allmächtiger Angreifer ...

kann alle ihn interessierenden Daten erfassen

kann Daten unbemerkt ändern

kann die Verfügbarkeit des Systems durch physische Zerstörung beeinträchtigen



## → Angreifermodell

Angabe der maximal berücksichtigten Stärke eines Angreifers, d.h., Stärke des Angreifers, gegen die ein bestimmter Schutzmechanismus gerade noch sicher ist



## Inhalt des Angreifermodells

- Rollen des Angreifers  
(Nutzer, Außenstehender, ...)
- Verbreitung des Angreifers  
(kontrollierte Subsysteme, Leitungen, ...)
- Verhalten des Angreifers  
(passiv/aktiv, beobachtend/verändernd)
- Rechenkapazität  
(komplexitätstheoretisch (un)beschränkt)
- Verfügbare Mittel  
(Zeit, Geld)

## Ausnutzung technischer Schwachstellen

- Schwachstellen in Systemen
  - konzeptionelle Schwächen
  - Spezifikations- und Implementierungsfehler
- Schwachstellen in Kommunikationsnetzen
  - Netzsicherheit (Vert-4), Kryptographie (Vert-4)
- Ausnutzung nichttechnischer (menschlicher) Schwachstellen
  - *social engineering*
    - der Chef, der Freund, die vergiftete Tochter
  - *phishing*

## Berücksichtigung aller Angreifer

- Momentan erwartete und während der Lebenszeit des Systems zu erwartenden Angreifer berücksichtigen.

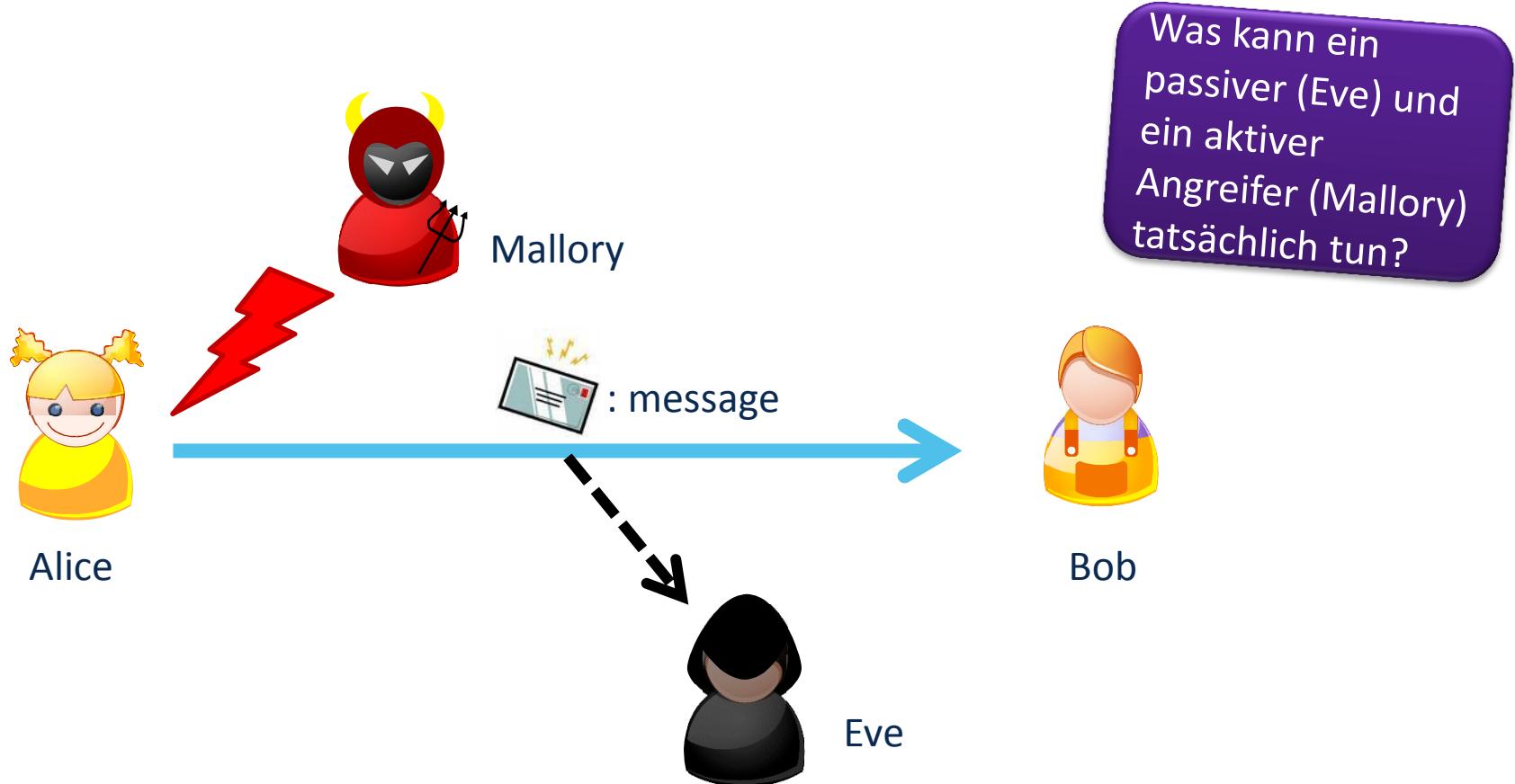
## Einfach

- Restrisiken durch nicht abgedeckte Angreifer müssen verständlich sein.

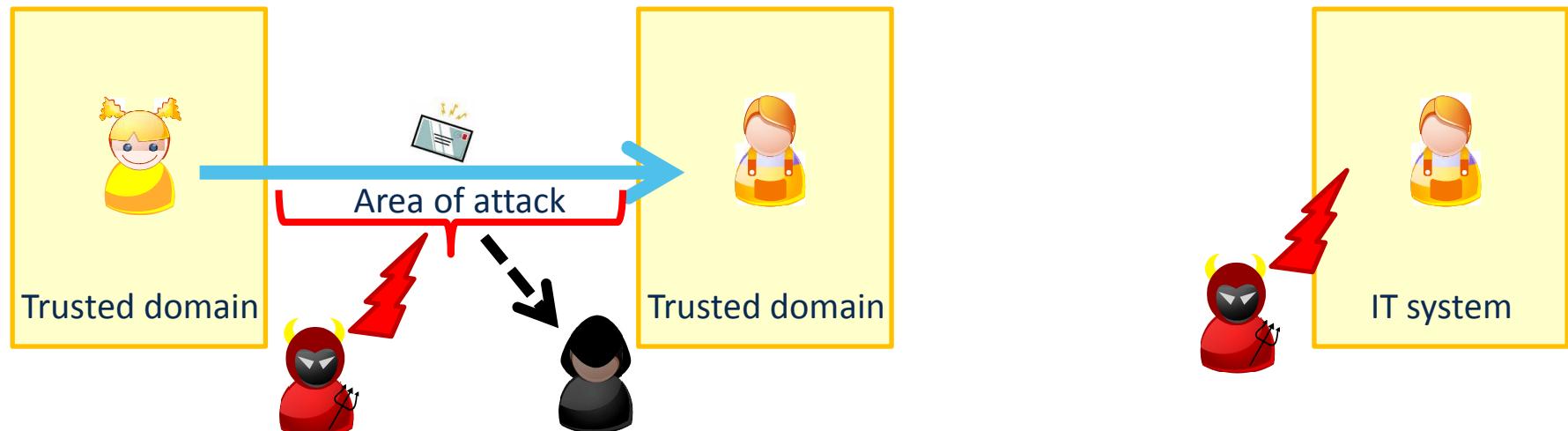
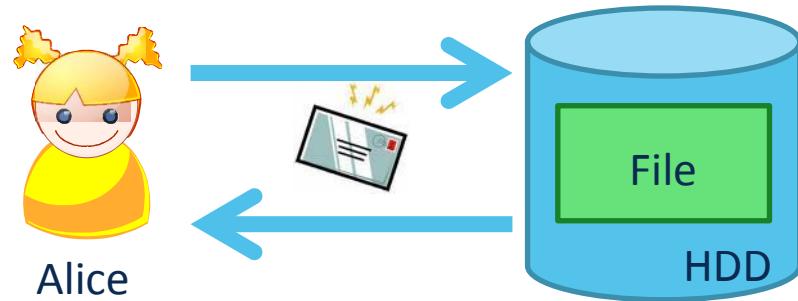
## Realisierbar

- Gegen aufgestelltes Angreifermodell sicheres System muss mit vertretbarem Aufwand realisiert und betrieben werden können.

Es ist gut, ein Modell zu haben...



# Variationen des Stücks



- **Ziel:** finanzieller Gewinn, wirtschaftliche und politische Macht
- **betroffen:** High-Tech Industrie, KMU(!)
- **Angreifer**
  - Konkurrenzunternehmen, Staaten, Mitarbeiter
  - >40% (direkt) verursacht durch Insider
    - oft indirekt („*Only amateurs attack systems; professionals target people*“)
    - Alter 30-40 Jahre, männlich
    - Abteilungsleiter, Systemadministrator, Programmierer
    - regulärer, oft privilegierter Zugang zu IT-Systemen, Insiderkenntnisse
- Außenstehende: professionelle Organisationen

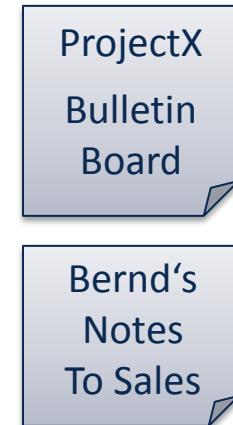
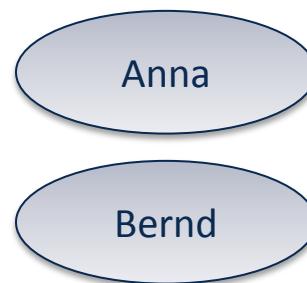
- **Ziel:** finanzieller Gewinn (kostspieliger Lebensstil, Krankheit)
- **Angreifer**
  - Konkurrenzunternehmen
  - Mitarbeiter
    - Alter 40-50 Jahre, Karrierehöhepunkt erreicht, *midlife crisis*
    - Männlich
- → regulärer Zugang zu IT-Systemen, Insiderkenntnisse
- **Szenario:** Zerstörung
- **Ziel:** Schädigen, Erpressung, Herausforderungen meistern
- **Angreifer:** Terroristen, Rächer, Psychos, Hacker
  - → kein regulärer Zugang zu IT-Systemen, keine Insiderkenntnisse

## 1. Szenario: Insiderangriff

- Angriffsmethode: Ausnutzung konzeptioneller Schwachstellen
  - Spezifikationsfehler bei der Verwendung von Sicherheitsmechanismen
  - verdeckte Informationsflüsse

## Ein alltägliches Szenario

F&E



---

Vertrieb  
("Sales")



## 3 Benutzer: Anna, Bernd, Chris

### 2 Gruppen:

CrewX: Anna (PL), Bernd

Sales: Bernd, Chris

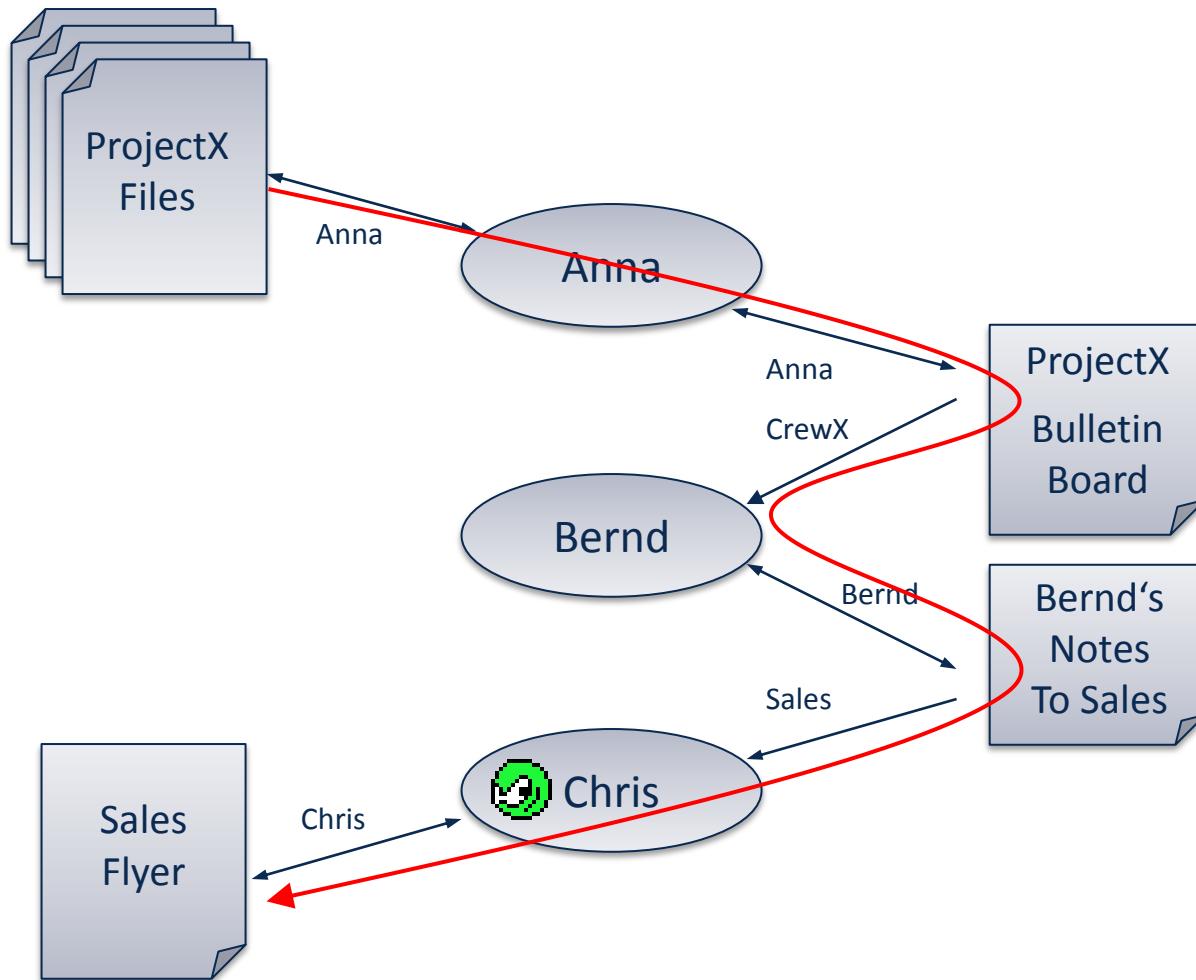


## Kontext: Linux-Zugriffssteuerungssystem

rw-	---	---	1	Anna	CrewX	2012-04-23	17:10	ProjectXFiles
rw-	r--	---	1	Anna	CrewX	2012-04-23	17:10	ProjectXBoard
rw-	r--	---	1	Bernd	Sales	2012-04-23	17:10	BerndNotesToSales
rw-	---	---	1	Chris	Sales	2012-04-23	17:10	SalesFlyer

## Fazit

- alle 3 Benutzer haben Rechte ihrer Dateien - aus ihrer Sicht - perfekt vergeben
- gemeinsam haben sie eine Zeitbombe gebaut



## Problemursachen

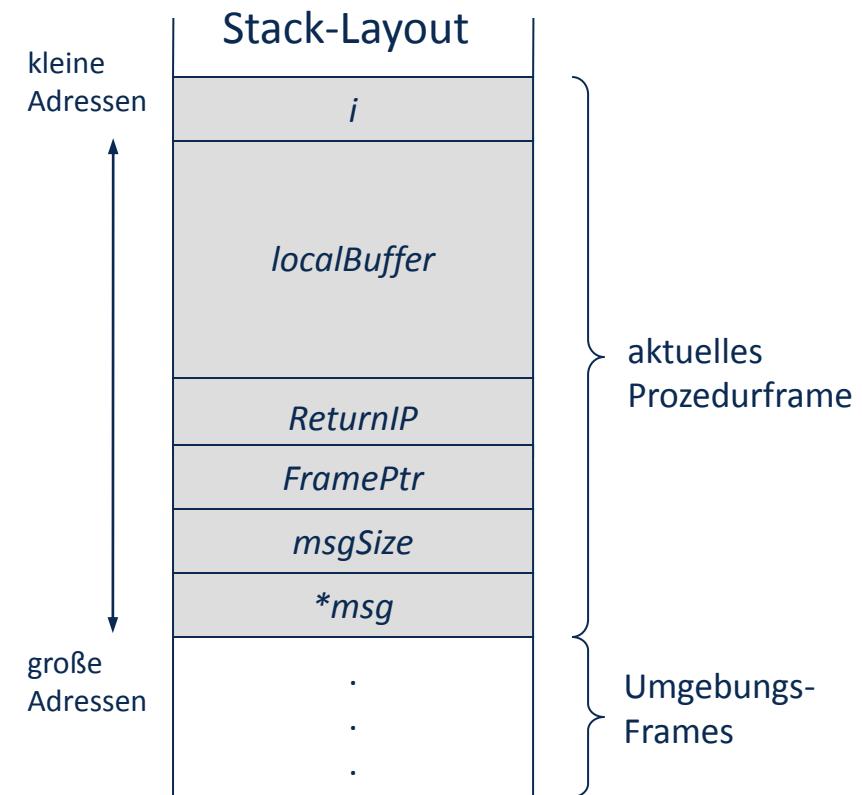
- Komplexität des Problems
  - Auswirkungen individueller Rechtevergabe
- mangelndes Wissen der Akteure
  - begrenzter Horizont
  - begrenztes Problembewusstsein
  - begrenzte Fähigkeiten
- begrenzte Möglichkeiten der Akteure
  - veraltete und ungeeignete Sicherheitsmechanismen
  - fehlende Isolation nicht vertrauenswürdiger Software
  - fehlende Durchsetzung globaler Sicherheitspolitiken

- Abstraktionsniveau der Mechanismen
  - Ausdrückbarkeit von Informationsfluss, Rollen?
- wahlfreie Zugriffssteuerung
  - globale Verantwortung bei begrenztem Horizont
- Intransparenz der Mechanismen
  - Erkennbarkeit von Auswirkungen (Gruppenrechte!)
- Konzeptionelle Usability-Schwächen
- Intransparenz von Handlungsfolgen
  - begrenzter Horizont der Akteure
  - begrenzte Kompetenz der Akteure
  - globale Auswirkungen von Handlungen

- **Angriffsmethode:** Ausnutzung von Implementierungsfehlern in privilegierter Systemsoftware
  - Betriebssystem, lokale Dämonenprozesse (Insider)
  - *ssh-, ftp*-Dämonen, Webserver etc. (Outsider)
- **Ziel:** privilegierte Software zur Ausführung eigenen Codes zu bringen
- **Technik:** durch geschickt geschmiedete Parameter Stackinhalt überschreiben; „*Buffer Overflow*“-Angriff
- notwendiges Wissen:
  - Quellcode des Servers
  - etwas Compilerbautechnik (Prozeduraufrufmanagement)

# Prinzip

```
void processSomeMsg(char *msg, int msgSize);
{  char localBuffer[1024];
  int i=0;
  while (i<msgSize) {
    localBuffer[i] = msg[i];
    i++;
  }
  ...
}
```

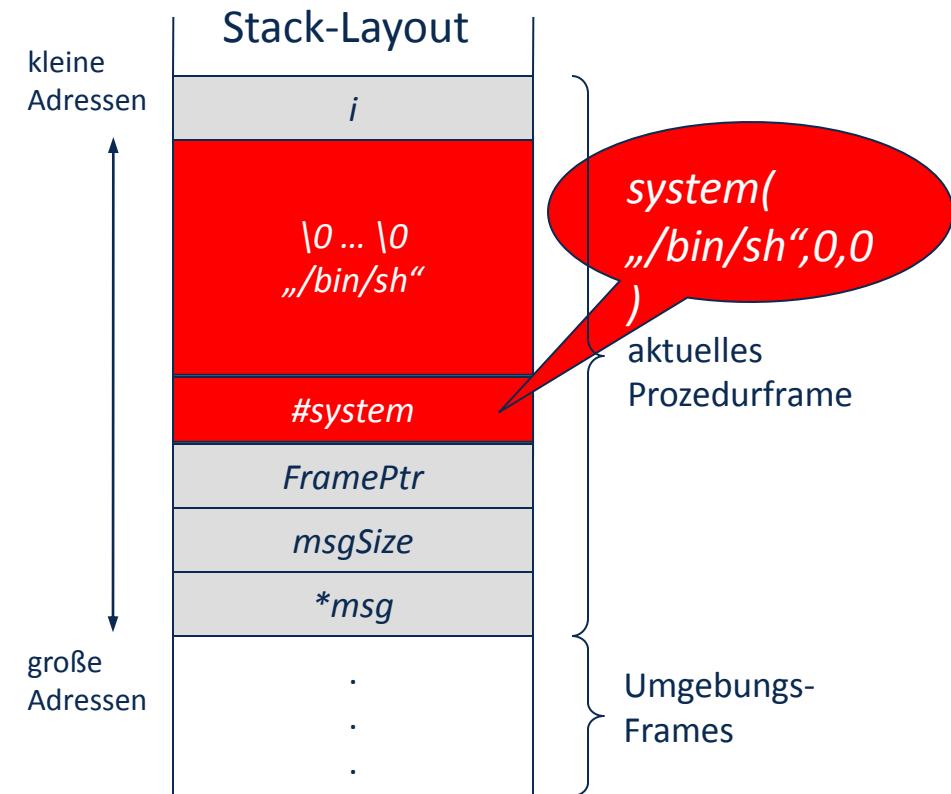


## Prinzip

`msg: „\0 ... \0 / b i n / s h e l l #system“`

1024 Zeichen

```
void processSomeMsg(char *msg, int msgSize);
{ char localBuffer[1024];
  int i=0;
  while (i<msgSize) {
    localBuffer[i] = msg[i];
    i++;
  }
  ...
}
```



- Schadsoftware
  - Programme, die neben bekannter Funktion weitere, verborgene besitzen:
    1. ***Viren-/Verbreitungsfunktion***
      - Codesequenzen die eine Modifikations- und Vervielfältigungsfunktion enthalten, oft auch eine Schadensfunktion
      - Anwendung von ***Exploits*** auf Schwachstellen in Software
    2. ***Hintertüren (backdoors)***
      - Codesequenzen deren Aktivierung an den Aufruf einer verborgenen Funktionen gebunden ist (→ login, ssh)
    3. ***Logische Bomben / APT***
      - Codesequenzen deren Aktivierung an konkrete Ereignisse gebunden ist (→ Michelangelo, Chevron)
  - Arten von Malware
    - Viren/Würmer
    - Trojanische Pferde
    - Packer
    - Risk-/Scareware

- **Ziel:** vollständige, unsichtbare, nachhaltige Kontrolle über System
- **Mittel:** Werkzeugkasten vollautomatisiert ablaufender Angriffe

Im Werkzeugkasten: Werkzeuge für

- vollautomatische Analyse technischer Schwachstellen
- vollautomatisches Angriffsmanagement
- vollautomatische Installation von Hintertüren
- vollautomatisches Tarnsystem

- Erster Schritt: Schwachstellenanalyse
- Werkzeuge suchen Schwachstellen in
  - aktiven privilegierten Diensten und Dämonen (von außen: *port scans*)
    - Webserver, Remote Zugang (*sshd*), File server (*ftp*), Zeitserver (*ntpd*), *cupsd*, *bluetoothd*, *smbd*, ...
  - Konfigurationsdateien
    - schwache Passworte, offene Kommunikationsports
  - Betriebssystemen
    - bekannte Implementierungsfehler bestimmter Hersteller/BS-Versionen
- Wissensbasis:
  - umfangreiche Schwachstellendatenbank

## Resultat

- Schwachstellensammlung
- Angriffsmethode und zugehörige Werkzeuge → zweiter Schritt

- Fabrikation einer Reihe spezialisierter Software-Bausteine; damit
  - Nutzung der Schwachstelle so, dass
    - Server oder Dämonenprozesse
    - BS
- ... Code des Angreifers mit Root-Privilegien ausführt.
- Dieser Code
  - installiert Nebelbomben zum Verstecken des Angriffs
  - tauscht Originale gegen fabrizierte Softwarekomponenten aus
    - Server oder Dämonenprozesse
    - Dienstleistungsprogramme und Bibliotheken
    - BS-Module
- mit
  - Hintertüren
  - Nebelbomben für zukünftige Angriffe

## Resultate

- hochprivilegierter Zugang zum System innerhalb von Bruchteilen von Sekunden
- System modifiziert mit Servern, Dämonen, Utilities, BS-Modulen des Angreifers
- Nebelbomben zum Verbergen dieser Modifikationen

## **Reinigung von Logfiles** (Einträge über Root Kit Prozesse, Verbindungen)

- *syslog, kern.log, user.log, daemon.log, auth.log, ...*

## **modifizierte Utilities zum Systemmanagement**

- Prozessmanagement (Verbergen laufender Root Kit Prozesse)
  - Unix: z.B. *ps, top, ksysguard*; Windows: *task manager*
- Dateisystem (Verbergen von Root Kit Dateien)
  - *ls, explorer, finder*
- Netzwerk (Verbergen aktiver Root Kit Verbindungen)
  - *netstat, ifconfig, ipconfig, iwconfig*

## **Austausch von BS-Modulen** (Verbergen laufender Root Kit Prozesse, Dateien, Verbindungen)

- Unix: */proc/..., stat, fstat, pstat*

## **Resultat**

- Prozesse, Kommunikation, Software des Root Kits werden unsichtbar

## Hintertüren für zukünftige Besuche

- in Servern (*ssh*)
- in Utilities (*login*)
- in Bibliotheken (*PAM, pluggable authentication modules*)
- im BS (in von Programmen wie *sudo* benutzten Systemaufrufen)

## Modifikationen von Utilities und BS zur Verhinderung des

- Abbrechens von Root Kit Prozessen und Kommunikationsverbindungen (*kill, signal*)
- Entfernen von Root Kit Dateien (*rm, unlink*)

## weitere Nebelbombe zur Tarnung von

- Server-, Dämonen-, Bibliotheks-, Utility- und BS-Modifikationen

## Verborgener Zugriff auf angegriffenes System

- jederzeit
- unentdeckbar
- hoch privilegiert
- extrem schnell
- nahezu nicht zu verhindern

Erfolgsaussichten: extrem hoch in heutigen Standardsystemen

- gewaltiges Schwachstellenpotenzial
- Geschwindigkeit
- Methodik
- Automatisierung

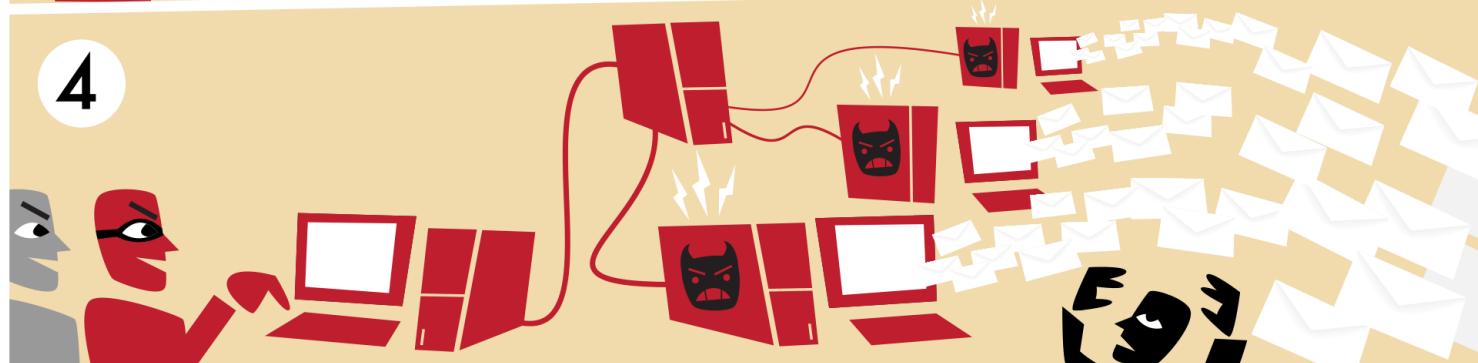
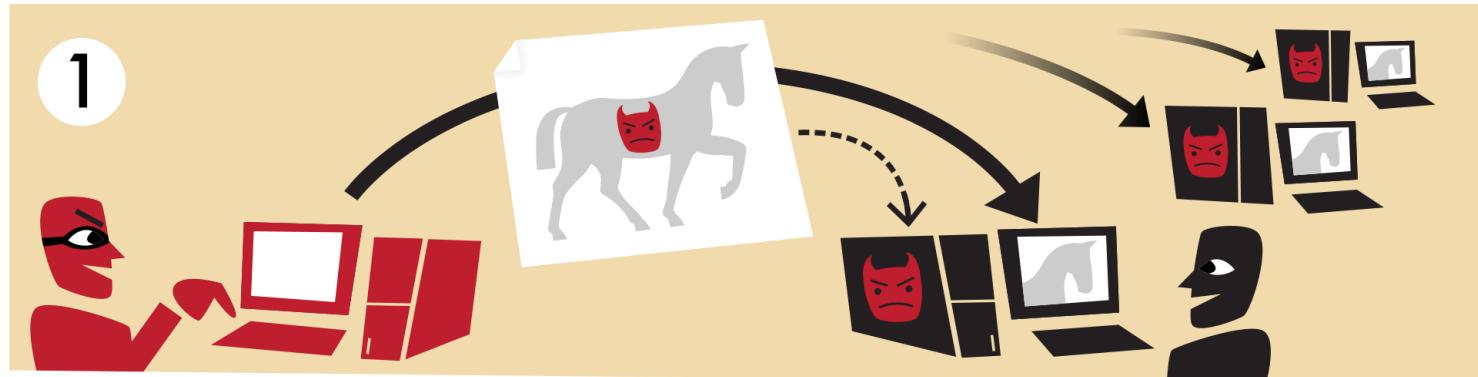
Möglichkeiten der Abwehr: extrem gering

- gewaltiges Schwachstellenpotenzial  
(Zahl der „Sicherheitsupdates“ im letzten Jahr ...)
- Ursache der Schwachstellen  
(Spezifikations- und Implementierungsfehler)
- Geschwindigkeit
- Nebelbomben

Möglichkeiten der Rettung eines Systems nach einem Angriff: nahe Null

- Nebelbomben, BS-Modifikationen

# Zunehmende Professionalisierung



1. Übernahme Rechner mittels Schadsoftware
2. Eingliederung in Bot-Betz
3. Vermarktung Bot-Netz
4. Nutzung Bot-Netz für illegale Aktivitäten (Hacking, Betrug, SPAM etc.)

## reakтив

- hmm...

## прäventив

- dieselben Werkzeuge nutzen: Schwachstellenanalyse und Beseitigung  
(das machen wir seit Jahren)
- korrekte Software schreiben  
(das versuchen wir seit Jahren)

## → Security Engineering

- neue Paradigmen
  - politikgesteuerte Systeme
- Sicherheitsmodelle
  - Reduktion von Spezifikationsfehlern
- Sicherheitsarchitekturen und minimale TCBs
  - Reduktion von Implementierungsfehlern

## Problem

- Vielfalt (Diversität der Einflussfaktoren)
- Komplexität (Anzahl der Einflussfaktoren)
- mangelnde Erfahrung

## Praktische Hilfen: Profilekataloge

- national: IT-Grundschutzkataloge des BSI
- international: die Common Criteria

## IT-Grundschutzkataloge

- Szenarien spezifische Gefährdungskataloge
- Beispielprofile
- Maßnahmenkataloge



**Common Criteria** for Information Technology Security Evaluation  
Internationaler Standard für Sicherheitszertifizierungen von IT-Systemen

πάντα ρεῖ

Junges Fachgebiet

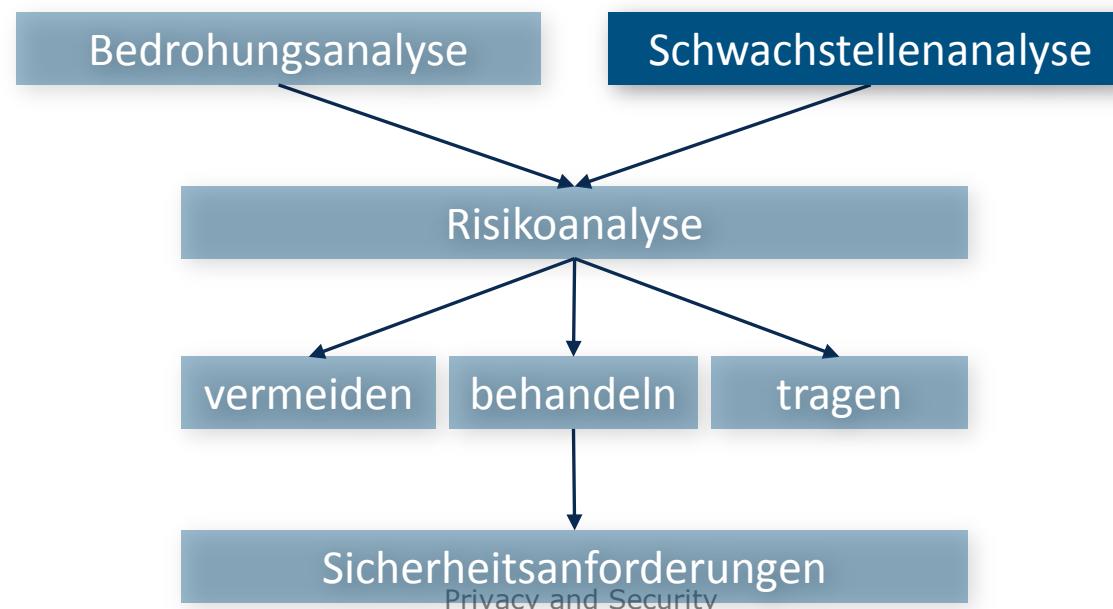
→ zahlreiche wissenschaftliche Publikationen (*risk engineering, role engineering, ...*)

## Ziel

- Identifikation
- technischer
- organisatorischer
- menschlicher

## Verwundbarkeiten eines IT-Systems

- Produktionsanlagen: Manipulation der Frequenzumrichter (Iran)
- Energie/Wasserversorgung: Stadtwerke Ettlingen (Blackout; Arte Doku „Netwars“)
- intelligente Energienetze (Blackout)
- Cloud Computing: geschäfts-kritische Daten



Komplexe IT-Systeme können in absehbarer Zeit nicht

- vollständig, widerspruchsfrei und korrekt spezifiziert sein  
→ enthalten Spezifikationsfehler
- korrekt implementiert sein  
→ enthalten Implementierungsfehler
- jeden Tag neu gebaut werden (viele Schutzmechanismen heutiger IT-Systeme sind > 40 Jahre alt)  
→ enthalten konzeptionelle Schwächen

→ Sammlung: Schwachstellenkataloge des BSI



## Beispiele

- Vergabe von Berechtigungen
    - Konfiguration von Zugriffssteuerungssystemen
    - Definition von Rollen
  - Management kryptografischer Schlüssel
    - Erstellung von Zertifikaten
- Sammlung: Schwachstellenkataloge des BSI



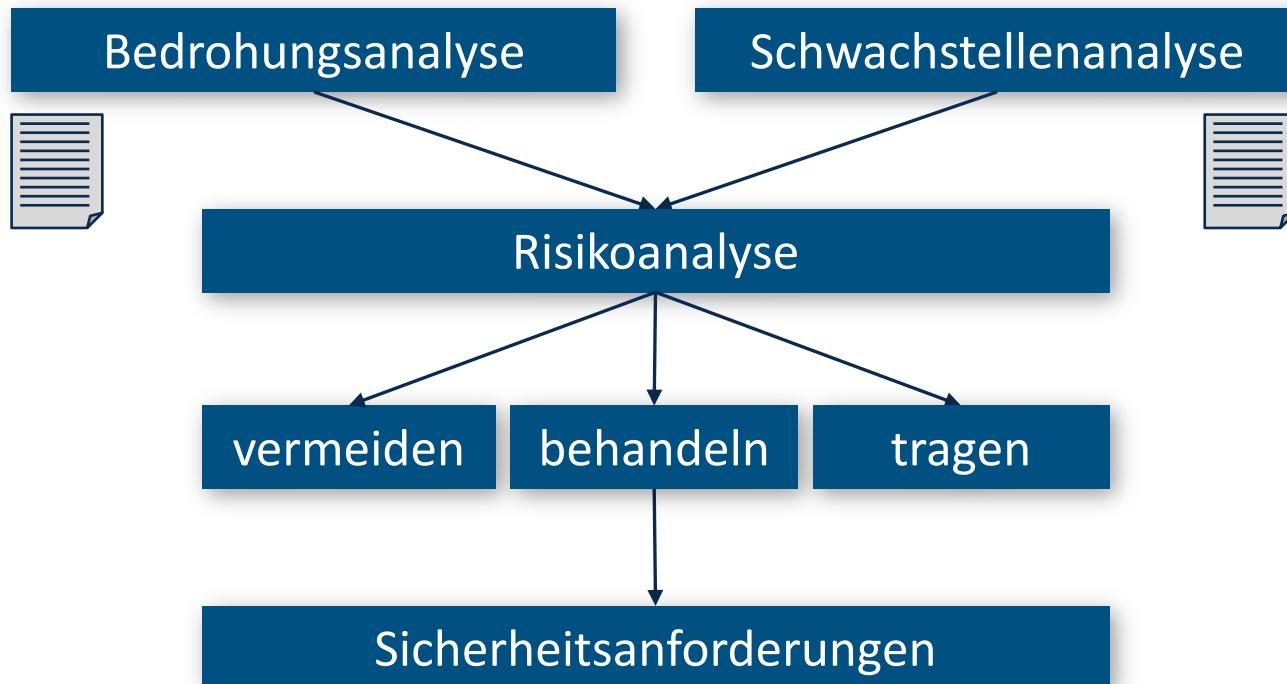
## Beispiele

- Bequemlichkeit (Windows-XP-Boxen)
- mangelndes Problembewusstsein (DAC)
- mangelndes Wissen (DAC)
- Dummheit
- *social engineering*



→ Sammlung: Schwachstellenkataloge des BSI

# Zusammenfassung



## Ziel

- Identifikation und
  - Klassifikation
- der tatsächlichen Risiken

## Weg

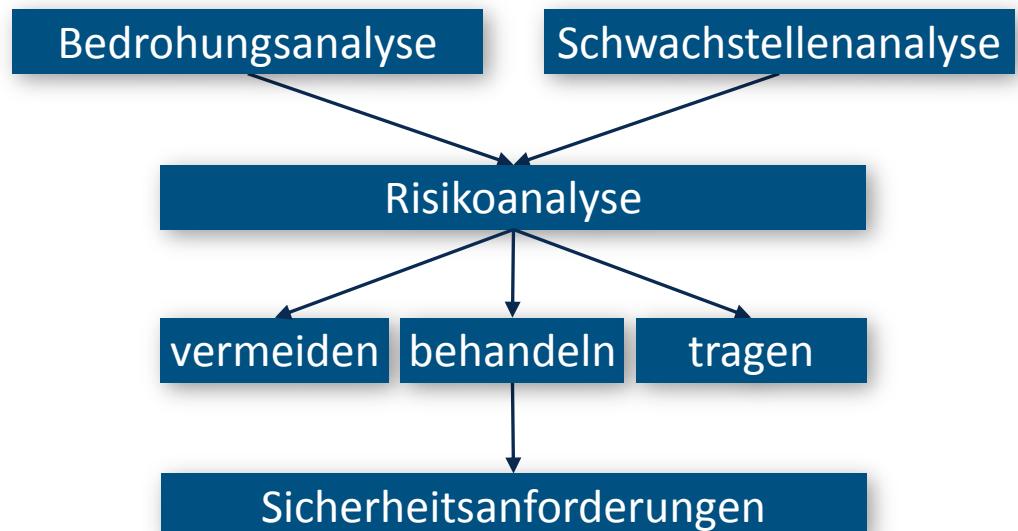
- Korrelation von Bedrohungen und Schwachstellen
  - Risiken
- Klassifikation der Risiken
  - Schadenshöhe und Eintrittswahrscheinlichkeit
  - Risikomatrix

## Ziel

∀ Risiken: Bestimmung der Risikoklasse

Risikoklasse bestimmt Reaktion auf Risiko; mindestens:

- vermeiden
- behandeln
- tragen

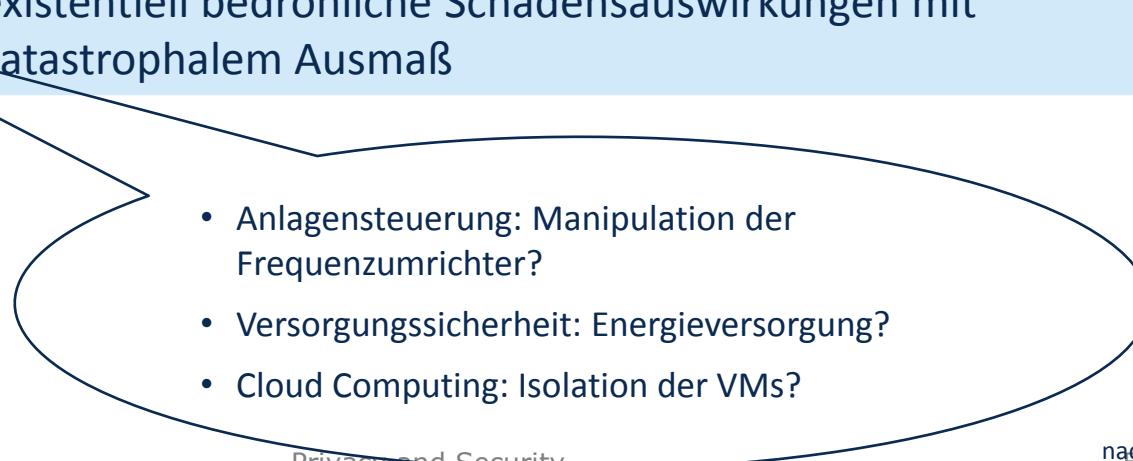


## Methode

### Schutzbedarfskategorien abhängig vom Schadenspotenzial

#### Beispiel (hier mit 3 Klassen)

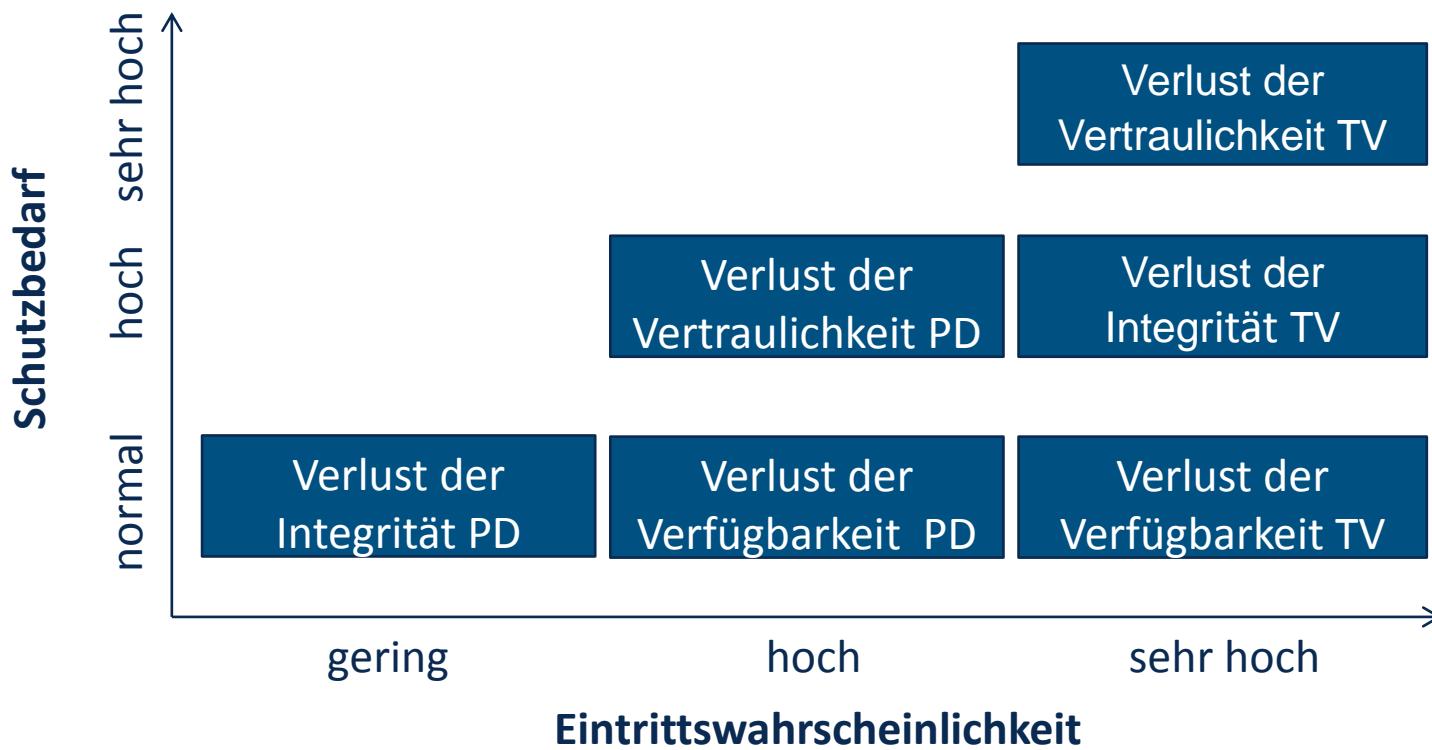
Schutzbedarfskategorien	
„Normal“	planbare und begrenzte Schadensauswirkungen
„Hoch“	beträchtliche Schadensauswirkungen
„Sehr Hoch“	existentiell bedrohliche Schadensauswirkungen mit katastrophalem Ausmaß

- 
- Anlagensteuerung: Manipulation der Frequenzumrichter?
  - Versorgungssicherheit: Energieversorgung?
  - Cloud Computing: Isolation der VMs?

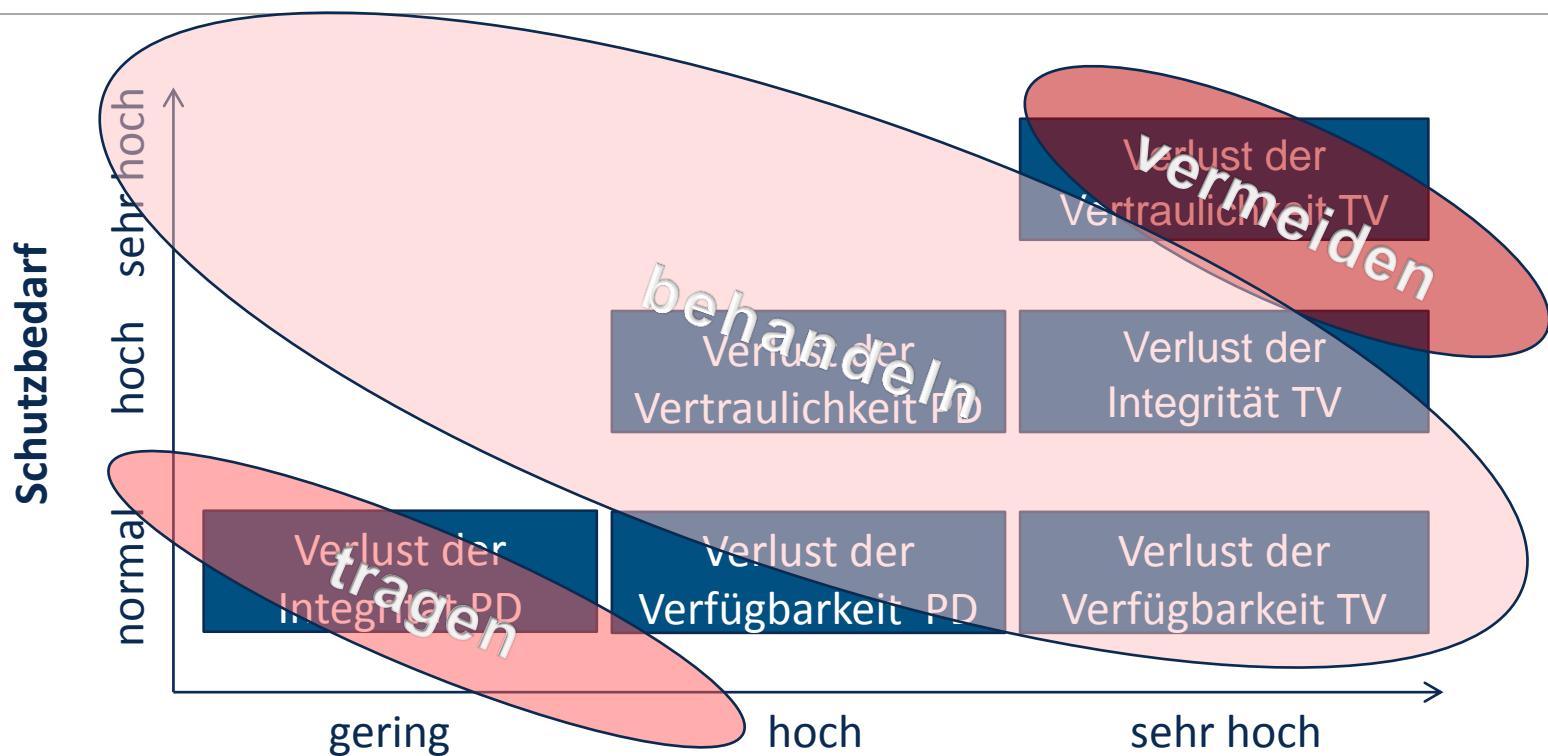
Objekte	Sicherheitsziel	Schutzbedarf	Begründung
Personenbezogene Daten (PD)	Vertraulichkeit	hoch	Bei Bekanntwerden können Daten Betreffenden erheblich beeinträchtigen
	Integrität	normal	Fehler können rasch erkannt und Daten korrigiert werden; jedoch: z.B. Schufa ...
	Verfügbarkeit	normal	Ausfälle bis zu einer Woche können evtl. mit manuellen Verfahren überbrückt werden.
Technische Verfahren (TV)	Vertraulichkeit Integrität Verfügbarkeit	sehr hoch hoch normal	Marktführerschaft weg Stillstand Produktion Backups

## Kombiniert

- Schutzbedarf
- Eintrittswahrscheinlichkeit (geschätzt, statistisch belegt)



# Entscheidung des Managements: Risikoklassifikation



## Zusätzliche Kriterien

- Schadensausmaß und Konsequenzen
- Personal- und Sachkosten
- organisatorische und technische Machbarkeit

→Kosten/Nutzen-Relation; Management, Geschäftsbereiche involviert

### vermeiden

- untragbares Risiko, keine Verhältnismäßigkeit zw. Kosten/Nutzen
- Funktionalität weglassen

### tragen

- Akzeptieren der Risiken
- Verringern des Schadenausmaßes z.B. durch Versicherung

### behandeln

- Definition von Sicherheitsanforderungen
- Reduzierung der Schadenswahrscheinlichkeit durch systemintegrierte Sicherheitspolitiken

